

Kraków, dnia 7 października 2021 roku

SZANOWNY PAN

KRZYSZTOF JEDLAK

REDAKTOR NACZELNY

DZIENNIKA GAZETY PRAWNEJ

ul. Okopowa 58/72, 01-042 Warszawa

dotyczy: materiału prasowego w ramach cyklu „Trzy pytania” pod tytułem „Policjanci chcą tylko realizacji resortowego porozumienia z 2018r.” – wywiadu z Grzegorzem Gubałą- Przewodniczącym NSZZ Policjantów województwa małopolskiego, autorstwa redaktora Artura Radwana, opublikowanego w Dzienniku Gazeta Prawna dnia 30 września 2021 roku - dodatku: KADROWY CZWARTEK, Dział Kadry i Płace, str. B9

LIST ADWOKACKI

Szanowny Panie Redaktorze,

działając w imieniu Pana Grzegorza Gubały- jako jego pełnomocnik- stosowne pełnomocnictwo do zastępstwa przedkładam w załączeniu, wobec treści wywiadu przeprowadzonego z Moim Mocodawcą przed redaktora Artura Radwana w ramach cyklu „Trzy pytania” pod tytułem „Policjanci chcą tylko realizacji resortowego porozumienia z 2018r.” opublikowanego w Dzienniku Gazeta Prawna dnia 30 września 2021 roku- dodatku: KADROWY CZWARTEK, Dział Kadry i Płace, str. B9, **wobec naruszenia zasady staranności i rzetelności dziennikarskiej** wskazanej art. 12 ust. 1 ustawy Prawo Prasowe w ramach publikacji w/w wywiadu a polegającej na publikacji wywiadu bez autoryzacji Pana Grzegorza Gubały, istotnym wypaczeniu kontekstu i celu przeprowadzonej z Moim Mocodawcą rozmowy, niniejszym wnoszę o:

1. opublikowanie **pełnej treści** wywiadu przeprowadzonego z Moim Mocodawcą- uwzględniającego wszystkie zadane pytania wraz z odpowiedziami, jakich udzielił Mój Mocodawca- w codziennym wydaniu Dziennika Gazeta Prawna- po autoryzacji jego treści przez Mojego Mocodawcę- ewentualnie na łamach internetowego wydania Dziennika pod adresem www.gazetaprawna.pl

Jednocześnie informuję, iż na wypadek braku merytorycznego ustosunkowania się do niniejszego wezwania, braku uwzględnienia żądania- w terminie 3 dni od otrzymania niniejszego listu- pełna treść wywiadu zostanie opublikowana na stronach Związku Zawodowego

Policjantów- celem wykazania szerszej grupie odbiorców, jakiego rodzaju szkodliwe praktyki dziennikarskie podejmowane są w ramach działalności Dziennika Gazety Prawnej.

UZASADNIENIE

Dnia 30 września 2021 roku w codziennym wydaniu Dziennika Gazeta Prawna dodatku: KADROWY CZWARTEK, Dział Kadry i Płace, str. B9 w rubryce „Trzy pytania” ukazał się wywiad przeprowadzony przez redaktora Artura Radwana z Grzegorzem Gubałą- Przewodniczącym NSZZ Policjantów województwa małopolskiego pod tytułem „Policjanci chcą tylko realizacji resortowego porozumienia z 2018r.”

Treść zamieszczona w wydaniu Dziennika opiewa wyłącznie na krótkie odpowiedzi na 3 pytania, tj.:

1. *Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji poinformowało w ubiegłym tygodniu o podpisaniu porozumienia płacowego ze związkami zawodowymi służb mundurowych. Z naszych informacji wynika, że nie wszystkie województwa, w których działają związki, opowiedziały się za taką jego formą. Do tej grupy należy państwa sekcja. Czy podporządkuje się pan treści porozumienia?*
2. *Czy policjanci niezależnie od ustalonego porozumienia planują jakieś formy protestu?*
3. *Co sprawiłoby, że wszyscy funkcjonariusze mogliby spokojnie wrócić do wykonywania swojej służby?*

Odpowiedzi do powyższych pytań sformowane zostały z pisemnych wypowiedzi Mojego Mocodawcy sporządzonych w odpowiedzi na zadane pytania, **przy czym wyraźnie podkreślam, iż wypowiedzi te zostały sporządzone z wykorzystaniem tylko części odpowiedzi Mojego Mocodawcy i w istocie stanowią li tylko zlepek fragmentów wywiadu- co w sposób istotny wypaczyło sens całego materiału, stawia Mojego Mocodawcę- jako Przewodniczącego Związku Zawodowego Policjantów na całe województwo, w niekorzystnym świetle, a także powoduje, iż do szerszego grona odbiorców dotarło stanowisko Związku Policjantów w istotny sposób odbiegające od tego, które zostało zaprezentowane w rzeczywistości. Doszło do naruszenia dóbr osobistych Mojego Mocodawcy w postaci dobrego imienia, godności, wizerunku.**

Dziennikarz na żadnym etapie ustaleń prowadzonych z Moim Mocodawcą nie poinformował, iż wywiad ukáže się w ramach cyklu „Trzy pytania”, stąd też Mój Mocodawca był przekonany, że będzie to wywiad znacznie obszerniejszy.

W ocenie Mojego Mocodawcy wywiad został zmanipulowany, dlatego też czuje się zobowiązany do skierowania niniejszego listu i żądania, aby dać należyty przykład dla społeczeństwa jako funkcjonariusz publiczny.

Wskazuję, iż w ramach wywiadu redaktor Artur Radwan przesłał Mojemu Mocodawcy listę aż 9 pytań, zagadnień- co do których Mój Mocodawca w sposób szeroki i rzeczowy wypowiedział się, po czym dnia 28 września 2021 roku odesłał swoje wypowiedzi celem przygotowania wywiadu do publikacji.

Po przesłaniu odpowiedzi sporządzona została ostateczna wersja wywiadu, która została opublikowana bez wiedzy i autoryzacji jej ostatecznej treści przez Mojego Mocodawcę- co w sposób bezpośredni stanowi naruszenie nie tylko naczelnej zasady staranności i rzetelności dziennikarskiej, ale stoi także w sprzeczności z regulacją wskazaną w art. 14 ust. 1 ustawy Prawo Prasowe- przewidującą konieczność uzyskania autoryzacji dla publikowanych treści prasowych.

Mój Mocodawca wskazuje, iż początkowo nie odpowiedział na kilka pytań i na prośbę redaktora- który deklarował, iż wywiad wymaga uzupełnienia w taki sposób, by dysponował on pełnym materiałem- dodatkowe odpowiedzi zostały uzupełnione. Mimo to, następnie, wywiad został umieszczony w rubryce - w części gazety pod stałym tytułem rubryki: "Trzy Pytania". Mój Mocodawca jest zatem przekonany, że redaktor od samego początku wiedział iż w istocie wykorzysta jedynie część wypowiedzi, czego Mój Mocodawca absolutnie nie był świadomy, dlatego też w ocenie Mojego Mocodawcy należy mieć wątpliwości w sprawie- w istocie na jaki cel zażądano od Mojego Mocodawcy odpowiedzi na tak szeroki wywiad.

W celach poglądowych przesyłam wersję wywiadu z odpowiedziami udzielonymi przez Mojego Mocodawcę wraz z potwierdzeniem wysłania pliku za pośrednictwem poczty e-mail dnia 28 września 2021 do redaktora Artura Radwana.

Zgodnie z art. 12 ust 1 pkt 1-3 ustawy Prawo Prasowe **Dziennikarz jest obowiązany zachować szczególną staranność i rzetelność przy zbieraniu i wykorzystaniu materiałów prasowych, zwłaszcza sprawdzić zgodność z prawdą uzyskanych wiadomości lub podać ich źródło; chronić dobra osobiste, a ponadto interesy działających w dobrej wierze informatorów i innych osób, które okazują mu zaufanie; dbać o poprawność języka i unikać używania wulgaryzmów.**

Ponadto, art. 14a ust. 1, 2, 6 Prawa Prasowego głosi, iż **Dziennikarz nie może odmówić osobie udzielającej informacji autoryzacji dosłownie cytowanej wypowiedzi, o ile nie była ona uprzednio publikowana lub była wygłoszona publicznie. Dziennikarz informuje osobę udzielającą informacji przed jej udzieleniem o prawie do autoryzacji dosłownie cytowanej wypowiedzi. Nie stanowi autoryzacji zaproponowanie przez osobę udzielającą informacji nowych pytań, przekazanie nowych informacji lub odpowiedzi ani zmiana kolejności wypowiedzi w autoryzowanym tekście materiału przewidzianego do publikacji w prasie.**

Mając na względzie powyższe, w pełni zasadnym pozostaje żądanie opublikowania wywiadu przeprowadzonego z Panem Grzegorzem Gubałą z uwzględnieniem jego pełnej treści, bowiem wersji opublikowanej dnia 30 września 2021 roku nie sposób przyznać prymatu rzetelności, fachowości oraz kompletności. Treść wywiadu opublikowanego tak dalece odbiega od treści jaka podlegała konsultacji z Moim Mocodawcą, że w istocie nie ma możliwości jego sprostowania w myśl Prawa Prasowego.

Jednocześnie wskazuję, iż w przypadku gdy nie zostanie udzielona merytoryczna odpowiedź na niniejszy list adwokacki w określonym terminie, a także w przypadku nieuwzględnienia żądania Mojego Mocodawcy, pełna i oryginalna treść wywiadu ukaże się na stronie internetowej Związku, zostanie rozpropagowana wśród szerokiego grona odbiorców w taki sposób, aby ukazać nierzetelne praktyki dziennikarskie, jakie stosowane są w Dzienniku Gazecie Prawnej.

Z wyrazami szacunku,

KASOLIK
adv. Anna Kasolik
ADWOKACKA SPÓŁKA PARTNERSKA
Pl. Szczępański 5/108, 31-011 Kraków
NIP 676-251-26-41, Regon 365261120
tel. 12-420-80-98

Załączniki:

1. pełnomocnictwo

Kraków, dnia 7 października 2021 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Niniejszym udzielam **adwokatowi Annie Kasolik** pełnomocnictwa do zastępstwa w sprawie przeciwko Dziennikowi Gazecie Prawnej dotyczącej opublikowanego materiału prasowego w ramach cyklu „Trzy pytania” pod tytułem „Policjanci chcą tylko realizacji resortowego porozumienia z 2018r.” – wywiadu z Grzegorzem Gubałą- Przewodniczącym NSZZ Policjantów województwa małopolskiego, autorstwa redaktora Artura Radwana, opublikowanego w Dzienniku Gazeta Prawna dnia 30 września 2021 roku na etapie przedsądowym oraz we wszystkich instancjach właściwych w sprawie.



GRZEGORZ GUBAŁA

K P L A

Kasolik, Pawlus-Lapa
adwokacka spółka partnerska

Adwokat Anna Kasolik
pl. Szczepański 5/108, 31-011 Kraków
tel/fax. 12 422 80 96

t. 48 501 861 853 KRS: 0000633341
e. a.kasolik@kpla.com.pl NIP: 6762512641
w. www.kpla.com.pl REGON: 365261120